



**R O M A N I A**

Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului

**UNIVERSITATEA DE MEDICINĂ ȘI FARMACIE din  
TÂRGU-MUREȘ**

**Adresa:** Târgu-Mureș, str. Gh. Marinescu nr. 38, cod 540139

**Tel:** +40. 265. 21 31 27, **Fax:** +40. 265. 21 04 07,

**E-mail:** rectorat@umftgm.ro

---

**EVALUAREA PREDĂRII DE CĂTRE STUDENȚII LA UNIVERSITATEA DE  
MEDICINĂ ȘI FARMACIE DIN TÂRGU-MUREȘ  
ÎN ANUL UNIVERSITAR 2007/2008**



**COMISIA DE ASIGURARE A CALITĂȚII**

**2008**

**RAPORT DE EVALUARE INTERNĂ A ACTIVITĂȚII DIDACTICE ÎN U.M.F. TG-  
MUREȘ PENTRU CICLUL DE LICENȚĂ**

**EVALUAREA PREDĂRII DE CĂTRE STUDENȚII**

**SINTEZĂ**

Condițiile existente astăzi pe piața educațională (creșterea numărului de ofertanți, globalizare, apariția unor noi forme de învățământ, transformarea universităților din instituții elitiste în instituții care oferă învățământ superior de masă prin masificarea învățământului superior la foarte multe din acestea, posibilitățile nelimitate de colaborare cu universitățile din spațiul european, și nu numai, etc.), fac ca asigurarea calității serviciilor oferite de o universitate să devină un factor major în determinarea competitivității și atractivității sale.

Prin acțiunile întreprinse în ultimii ani, Universitatea noastră demonstrează că a înțeles noile tendințe și necesități care se vehiculează la nivel european, dintre care evaluarea periodică a activității, prin punctelor puternice părților slabe, și între componentele evaluării, și modul în care se apreciază formarea profesională și de beneficiarii direcți-studenții.

În contextul unei abordări antreprenoriale, Universitatea de Medicină și Farmacie din Tg.-Mureș a început o acțiune explicită și sistematică care vizează asigurarea calității și care are ca scop ultim sporirea atractivității și competitivității ei pe piața educațională și de cercetare științifică.

În cadrul preocupărilor pentru calitate, un rol central revine chestionării studenților asupra satisfacției față de serviciile oferite de universitate. Sondarea opiniei absolvenților, evaluarea cursurilor de către studenți sunt câteva dintre practicile prin care Universitatea noastră încearcă să se adapteze noilor cerințe. Luate împreună, aceste demersuri formează o strategie coerentă de îmbunătățire continuă a calității. Astfel, evaluare predării de către studenți vine să completeze și să adâncească nivelul de analiză al problemelor semnalate de către conducerea universității sau de către absolvenți.

Participarea în cadrul „spațiului european al învățământului superior” și confruntarea cu globalizarea sporesc presiunea forțelor competitive pe o „piață” tot mai extinsă a învățământului superior.

Dorim ca prin datele de evaluare internă prezente să conturăm specificul culturii calității din instituția noastră de învățământ superior; de asemenea concluziile pe care structurile de conducere ale facultăților și universității asupra învățământului medical mureșean le vor formula vor genera măsurile de continuare a reformei academice.

## **DOCUMENTELE CARE REGLEMENTEAZĂ IMPLEMENTAREA CALITĂȚII ÎN UNIVERSITĂȚI:**

- Documente europene

În contextul unificării europene, a eforturilor generale în domeniul reglementării și exercitării profesiunilor medicale reglementate general și sectorial, a recunoașterii reciproce a calificărilor profesionale, o parte importantă a creării spațiului universitar european este și aplicarea standardelor comparabile pentru aprecierea calității învățământului superior medical românesc.

În 1998, Consiliul Comunității Europene a semnalat, prin Recomandarea 98/561, nevoia implementării unor măsuri de asigurare a calității în învățământul superior și necesitatea cooperării țărilor europene în acest domeniu.

Declarația de la Bologna (1999) a miniștrilor educației din țările europene a preconizat crearea „spațiului universitar european” prin acțiuni de sporire a mobilităților universitare, de restructurare a studiilor, de aplicare a ECTS, care pretind asigurarea calității studiilor universitare. Se stipulează dezvoltarea criteriilor și metodologiilor comparabile în asigurarea calității din universități.

Comunicatul de la Praga (2001) a cerut autorităților diferitelor țări, universităților și agențiilor specializate în asigurarea calității să stabilească un cadru de referință comun în abordarea calității studiilor universitare și să disemineze cele mai bune practici de asigurare a calității.

Comunicatul Miniștrilor Educației de la Berlin (2003) a reafirmat importanța crucială a asigurării calității studiilor universitare în cadrul procesului Bologna. Miniștrii Educației din țările UE au convenit ca toate țările membre și candidate la aderare să-și definească și implementeze până la întâlnirea de la Bergen, din mai 2005, un sistem național de asigurare a calității în învățământul superior.

- Documente naționale

Ordinul Ministrului Educației nr 3928 din 21 04 1995 privind asigurarea calității serviciilor educaționale în instituțiile de Învățământ Superior, ce impune ca domeniile de asigurare a calității să se opereze prin standarde de referință pentru evaluarea internă.

O.G. 75 din 2005 ce reglementează asigurarea calității în educație, așa cum a fost ea modificată și aprobată prin **Legea nr. 87/2006**.

Regulamentul de organizare și funcționare al ARACIS (Agenției Române de asigurare a calității în învățământul superior- a cărei misiune este de evaluare externă a calității serviciilor educaționale oferite de universități), reglementat prin HG 1257 din 2005.

- Documente interne

Universitatea noastră și-a definit misiunea ultima dată prin Planul Strategic pe 2008-2012, complectat anual prin planuri operaționale, și din 2005 și prin programe anuale de acțiuni și priorități de monitorizare și creștere a calității **ca și indicatori și reperi în relație cu Regulamentul de funcționare a Comisiei de asigurare a calității aprobat anual de Senatul Universității, comisie ce funcționează în baza Deciziei nr 199 din 07 06 2005.**

Calitatea unei instituții de învățământ superior depinde de valoarea cadrelor didactice, și se întemeiază pe responsabilitatea tuturor membrilor ei pentru propria prestație la diferitele niveluri ierarhice, prin promovarea conștiinței pentru calitate și a disciplinei comportamentale.

Responsabilitatea conducerii universității noastre în acest domeniu este și modul în care aceasta o asumă prin definirea și urmărirea strategiei, a politicii și obiectivelor ei privind calitatea și prin asigurarea resurselor necesare realizării acestora.

## **Prezentarea generală a instrumentelor și procedurii de evaluare**

### **Metodologie de evaluare**

Metodologia de evaluare de către studenți a cursurilor/profesorilor, ca și metodologie de cercetare, aprobată în Ședința Senatului UMF Tg.-Mureș din octombrie 2006.

- **Populația:** aprox. 2500 studenți
- **Volumul eșantionului:** conform legii, minim 1250 (1289 studenți pentru marja de eroare estimată)
- **Eșantion:** stratificat, probabilist
- **Criterii de stratificare:**
  - 3 facultati (MG, MD Farmacie), specializari (7), sectii (2)

- Volumele straturilor vor fi calculate proporțional cu numărul studenților pe facultăți, specializări și secții
- **Stadii de randomizare:**
  - I. Sexul persoanei intervievate: în cadrul straturilor ajustate, repartitia pe sexe a persoanelor intervievate va fi stabilită în mod aleator, în baza unui tabel cu numere aleatoare (0 = M și 1 = F).
- **Reprezentativitate:**
  - eșantionul este reprezentativ pentru populația de studenți din cadrul UMF Targu Mures
  - eroarea maximă de eșantionare este de **±1,9%**
- **Perioada de culegere a datelor:**
  - **anual**
  - Chestionarul a fost redactat în limbile română și maghiară, dându-se respondenților posibilitatea de a alege varianta.

Chestionarele de evaluare adresate studenților constituie un instrument important prin care se obțin informații privind conținutul cursurilor și calitatea predării. Evaluările studenților asupra cursului și predării pot să deservească trei categorii de persoane. Profesorii utilizează evaluările studenților pentru a avea un feed-back asupra predării în scopul îmbunătățirii cursurilor și a metodelor de predare. Studenții folosesc informațiile din evaluare pentru a-i ajuta în alegerea eficientă a cursurilor. Conducerea are nevoie de informații comparative pentru luarea deciziilor de personal. Formularele de evaluare utilizate de sistemul de evaluare a predării în Universitatea noastră conțin trei seturi de itemi distincți care servesc acestor funcții - diagnostică, informativă și normativă.

De asemenea, există patru tipuri de chestionare-2 în limba română, 2 în limba maghiară, fiecare fiind destinată evaluării unui anumit tip de activitate didactică: forma A – cursuri interactive, forma B – lucrări practice, seminarii, În anii anteriori am folosit pentru evaluare, numai pentru absolvenții noștri forma C – forma A și B corelate pentru chestionarea absolvenților cu ocazia examenului de licență. Deoarece acest tip de chestionar conținea un volum mare de întrebări, pentru toate disciplinele predate în cei 5-6 ani, a fost greu interpretabilă evaluarea, motiv pentru care s-a renunțat la aplicarea lui de la ultima evaluare.

Itemii informativi și normativi sunt comuni tuturor celor trei tipuri de formulare, pentru a permite comparații între cursuri. Itemii informativi (sau de solicitare academică) furnizează informații despre caracteristicile cursului și profesorului pentru alegerea cursurilor de către studenți. Itemii normativi (generalii) sunt itemi globali și oferă informații generale asupra cursului și profesorilor, având implicații în luarea deciziilor de personal. Itemii diagnostici (sau specifici) evaluează predarea și sunt acea categorie de itemi care diferă de la un chestionar la altul, în funcție de tipul cursului predat. Sunt itemi prin care chestionarele se diferențiază unul de celălalt. De exemplu, itemii care abordează calitatea discuțiilor în cadrul cursului apar în chestionarul de evaluare a unui seminar, dar nu sunt potriviți și pentru evaluarea unui curs magistral. Informațiile obținute pe baza acestor itemi au implicații directe în îmbunătățirea cursului și a metodelor de predare sau, cel puțin pentru identificarea ariilor în care sunt necesare informații mult mai specifice.

Toate chestionarele conțin un număr de 19 de itemi, care pot fi grupați în trei categorii generale.

Itemii generali sunt primii patru itemi din formularul de evaluare și permit o apreciere globală a cursului. Studenții sunt solicitați să evalueze cursul per

ansamblu, conținutul cursului, contribuția profesorului la curs și eficiența sa în predare. Pentru că acești itemi sunt atât de globali ei sunt valizi pentru toate tipurile de curs, permițând comparații între cursuri, departamente, facultăți (1, 17,18,19). Aprecierile făcute de studenți se situează pe o scală de 5 puncte, de la foarte slab la excelent.

Itemii specifici sunt itemii de la 2 la 16 și sunt strâns relaționați cu modul de predare a cursului.

Forma A este destinată evaluării cursurilor interactive. Itemii vizează claritatea și calitatea informațiilor transmise, precum și natura interacțiunii profesor-student.

Forma B este destinată evaluării cursurilor/secțiunilor de laborator orientate pe dobândirea de deprinderi de către studenți, deprinderi legate de viitoarea profesie. Itemii vizează abilitatea profesorului de a pune întrebări care să suscite interesul studenților, de a asista studenții și de a soluționa problemele apărute.

Itemii specifici sunt grupați pe baza unei analize empirice în șase dimensiuni ale predării: organizarea și pregătirea cursului (itemii 2,4,5,14), cunoașterea comprehensivă a materiei predate (itemii 9,13), abilități de comunicare (itemul 7), pasiunea pentru predarea disciplinei (itemul 17), disponibilitatea și relațiile cu studenții (itemii 10, 12) și calitatea examinării studenților (itemul 6). Aprecierile făcute de studenți se situează pe o scală de 5 puncte, de la foarte slab la excelent.

Itemul de solicitare academică –itemul 6 și presupun precizarea de către studenți provocarea intelectuală oferită de curs, cantitatea de efort depusă la curs, cantitatea de efort necesară pentru a reuși la examen și implicarea lor la curs. Aprecierile sunt făcute pe o scală de 5 puncte de la foarte scăzut la foarte mare.

Acțiunea a demarat la sfârșitul lunii aprilie 2007, când au avut loc întâlniri cu reprezentanți ai conducerii ligilor studentesti si intalniri ale conducerii academice cu fiecare an de studiu de la facultatea de Medicina si respectiv cu studentii celorlalte doua facultati de la medicina dentară și respectiv farmacie. Întâlnirile au avut ca scop prezentarea instrumentelor, a procesului de evaluare și a regulamentului de aplicare a chestionarelor. În urma acestor întâlniri, secretariatele facultăților au transmis Serviciului de Asigurare a Calității și Management Strategic al Universității liste cu profesorii care vor fi evaluați de către studenți, ce au conținut numele cursului, codul și tipul acestuia, numele secției la care este predat cursul, numărul de credite aferente și numărul de studenți înscriși la curs (numărul de formulare solicitat). Pe baza acestor liste, au fost pregătite plicuri pe numele fiecărei discipline, fiecare plic conținând numărul și tipul de chestionar solicitat, precum și o descriere pe scurt a instrucțiunilor de administrare. Conform regulamentului de aplicare, formularele au fost distribuite către facultăți după jumătatea lunii mai, procedura de colectare a informațiilor debutând cu aproximativ 2-3 săptămâni înainte de începerea sesiunii de examene. Condițiile de administrare au fost următoarele:

- chestionarele au fost aplicate în sălile de curs și în circumstanțe normale;
- profesorul a citit instrucțiunile, a desemnat un student care să strângă la sfârșit formularele și a părăsit sala în timpul completării chestionarelor;
- prin instrucțiunile de administrare s-a comunicat studenților scopul și utilitatea evaluării, s-a explicat modul în care se va răspunde la întrebări, s-a precizat momentul când profesorul va avea acces la rezultate, li s-a garantat confidențialitatea răspunsurilor și li s-au solicitat răspunsuri sincere și independente;

- studentul desemnat să colecteze formularele completate a sigilat plicul în prezența colegilor;
- rezultatele evaluării cursurilor și lucrărilor practice nu au fost accesibile profesorilor numai după încheierea anului universitar. Conducerea universității a stabilit ca în cursul următorului an universitar, vor avea loc ședințe comune ale conducerii universității, facultății, catedrei și fiecare discipline, ocazie cu care se va evalua ca punct distinct evaluarea predării de către studenți.

Urmând această procedură, au fost evaluate un număr de 87 de cursuri predate de 85 de cadre didactice ale celor trei facultăți desemnate.

Mai jos sunt prezentate chestionarele aplicate:

Forma A este destinată evaluării cursurilor interactive. Itemii vizează claritatea și calitatea informațiilor transmise, precum și natura interacțiunii profesor-student.

### **Chestionar de evaluare a cursurilor**

Cadrul

Didactic \_\_\_\_\_ Curs \_\_\_\_\_

Următorul chestionar de evaluare cuprinde afirmații care descriu atât modul de predare al profesorului dvs cât și elemente legate de structura și conținutul informațional al cursului propriu-zis. Pentru fiecare afirmație, alegeți din scala de evaluare nota, de la 5 (cea mai ridicată) la 1 (cea mai scăzută), pe care o considerați potrivită. La completare vă rugăm să hasurați cu pixul **INTREGUL PATRATEL (■)**, conform răspunsului dvs.

Completarea chestionarului este **optională** și **anonimă**.

	5	4	3	2	1	
1. Continutul informational al cursului a fost ridicat.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	1. Continutul informational al cursului a fost scazut.
2. Cursul a fost foarte bine structurat.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	2. Cursul a fost foarte slab structurat.
3. Materia prevazuta pentru acest semestru a fost epuizata	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	3. Materia prevazuta pentru acest semestru nu a fost epuizata
4. Timpul in cadrul orei de curs a fost bine folosit	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	4. Timpul in cadrul orei de curs a fost inutil folosit.
5. Cerintele si responsabilitatile studentilor (referitoare la curs) au fost exprimate clar si din timp.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	5. Cerintele si responsabilitatile studentilor (referitoare la curs) NU au fost exprimate clar si din timp.
6. Tehnicile de evaluare si de notare folosite au fost obiective.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	6. Tehnicile de evaluare si de notare folosite au fost subiective
7. Cadrul didactic a avut o exprimare clara.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	7. Cadrul didactic NU a avut o exprimare clara.
8. Cadrul didactic s-a aratat interesat de predarea materiei.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	8. Cadrul didactic s-a aratat neinteresat de predarea materiei.
9. Explicatiile oferite de cadrul didactic la eventualele nelamuriri ale studentilor au fost suficiente.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	9. Explicatiile oferite de cadrul didactic la eventualele nelamuriri ale studentilor au fost insuficiente.
10. Cadrul didactic s-a aratat disponibil sa ofere ajutor suplimentar studentilor cand a fost nevoie.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	10. Cadrul didactic NU s-a aratat disponibil sa ofere ajutor suplimentar studentilor cand a fost nevoie.
11. Cadrul didactic a fost eficient in predarea materiei.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	11. Cadrul didactic nu a fost eficient in predarea materiei.
12. Atitudinea cadrului didactic fata de student a fost insotita de	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	12. Atitudinea cadrului didactic fata de student NU a fost insotita de respect.

<p>respect.</p> <p>13. Studentul a asimilat o cantitate mare de informatie in timpul cursului.</p> <p>14. Cadrul didactic a folosit metode de predare adiacente cursului (prezentari power point, planse, folii, diapozitive, schite-desene, etc.)</p>		<p>13. Studentul nu a asimilat nici un fel de informatie in timpul cursului.</p> <p>14. Cadrul didactic NU a folosit metode de predare adiacente cursului (prezentari power point, planse, diapozitive, schite-desene etc.)</p>							
<p>15. Din totalul cursurilor prevazute pentru aceasta disciplina, cate nu au fost tinute, fara a fi recuperate, in acest semestru ?</p>	<p><b>0    1    2    3    4    5    6    7    8</b></p> <p><input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>mai mult de 8</p>								
<p>16. La cate cursuri ati lipsit in acest semestru la aceasta disciplina ?</p>	<p><b>0    1    2    3    4    5    6    7    8</b></p> <p><input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>mai mult de 8</p>								

17. Care considerati ca au fost punctele slabe ale acestui curs ?

---



---



---



---



---



---

18. Care considerati ca au fost punctele forte ale acestui curs ?

---



---



---



---



---



---

19. Sugestii pentru imbunatatirea calitatii cursului :

---



---



---



---



---



---

Sexul dumneavoastra :	<b>M</b> <input type="checkbox"/>	<b>F</b> <input type="checkbox"/>
--------------------------	--------------------------------------	--------------------------------------

### Kérdőív - az előadások felmérésére

Oktató \_\_\_\_\_

Előadás \_\_\_\_\_

A következő kérdőív olyan kijelentéseket foglal magában, amelyek jellemzik úgy az oktató tanítási módszerét, mint az előadás szerkezeti és tartalmi elemeit. Minden kijelentésnek válassza ki a legmegfelelőbbet a kiértékelő skála jegyeiből: 1-től (a leggyengébb) 5-ig ( a legjobb).

Kérjük, hogy a válasznak megjelölt négyzetet TELJESEN ( ■ ) vonalkozza be. A kérdőív kitöltése opcionális és névtelen.

	5	4	3	2	1	
1. Az előadás információ tartalma bőséges.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	1. Az előadás információ tartalma gyenge.
2. Az előadás nagyon jól strukturált.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	2. Az előadás gyengén strukturált.
3. A félévre előírt tananyagot bemutatta.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	3. A félévre előírt tananyagot NEM mutatta be
4. Az előadás idejét jól használta ki.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	4. Az előadás idejét nem használta ki.
5. A hallgatók igénye és felelőssége érthetően és időben kifejezésre talált.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	5. A hallgatók igénye és felelőssége NEM érthetően és időben talált kifejezésre.
6. A használt értékelési technikák és a minősítés objektívek.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	6. A használt értékelési technikák a és minősítés szubjektívek.
7. Az oktató érthető.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	7. Az oktató NEM érthető.
8. Az oktató érdeklődő magatartást tanúsít az előadott tananyaghoz	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	8. Az oktató NEM érdeklődő magatartást tanúsít az előadott tananyaghoz
9. Az esetleges kérdésekre kielégítő választ adott.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	9. Az esetleges kérdésekre NEM kielégítő választ adott.
10. Az oktató rendelkezésére állt a hallgatónak, kiegészítő segítségre.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	10. Az oktató NEM állt rendelkezésére a hallgatónak, kiegészítő segítségre.
11. Hatékony előadást tartott az oktató.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	11. NEM hatékony előadást tartott az oktató.
12. Az oktató attitűdje tiszteletteljes a hallgató iránt.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	12. Az oktató attitűdje NEM tiszteletteljes a hallgató iránt.
13. Az előadás során a hallgató bő információt	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	13. Az előadás során a hallgató NEM asszimilált információt.

sajátított el.		
14. Az előadás során az oktató kiegészítő metódust használt (power point bemutató, diavetítés, retroprojektor, plakát, stb)	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	14. Az előadás során az oktató kiegészítő metódust NEM használt (power point bemutató, diavetítés, retroprojektor, plakát, stb)
15. A félévre előírt előadás közül melyikre nem került sor, pótlás nélkül?	0 1 2 3 4 több mint 8 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	5 6 7 8
16. Hány előadásról hiányzott Ön, a félév alatt ebből a tudományágból?	0 1 2 3 4 5 6 7 8 több mint 8 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	

17. Véleménye szerint melyek a gyenge pontjai az előadásnak?

---



---



---



---



---



---

18. Melyek az előadás erős pontjai?

---



---



---



---



---



---

19. Javaslatok az előadás minőségének javításához:

---



---



---



---



---



---

Kérjük jelölje meg a nemét:	Férfi	Nő
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Forma B este destinată evaluării discuțiilor de seminar. Itemii vizează calitatea și organizarea discuțiilor, precum și nivelul de interes suscitată de participarea la aceste discuții.

**Chestionar de evaluare a lucrărilor practice/stagii clinice**

Cadrul Didactic \_\_\_\_\_  
 clinic \_\_\_\_\_

LP/ stagiu

Urmatorul chestionar de evaluare cuprinde afirmatii care descriu atat modul de predare al profesorului dvs cat si elemente legate de structura si continutul informational al cursului propriu-zis. Pentru fiecare afirmatie, alegeti din scala de evaluare nota ,de la 5 (cea mai ridicata) la 1(cea mai scazuta), pe care o considerati potrivita. La completare va rugam sa hasurati cu pixul **INTREGUL PATRATEL (■)** , conform raspunsului dvs.

Completarea chestionarului este **optionala** si **anonima**.

	5	4	3	2	1	
1. Per ansamblu, LP – stagiul prin conținut informational a a fost ridicat.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	1. Per ansamblu, seminarul –stagiul prin conținut informational a fost scazut.
2. Conținutul LP –stagiul a fost ridicat:	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	2. Conținutul LP –stagiul a fost scăzut:
3. Materia prevazuta pentru acest semestru a fost epuizata	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	3. Materia prevazuta pentru acest semestru nu a fost epuizata
4. Timpul in cadrul activității didacticea fost bine folosit	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	4. Timpul in cadrul activității didactice a fost inutil folosit.
5. Cerintele si responsabilitatile studentilor (referitoare la activitate) au fost exprimate clar si din timp.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	5. Cerintele si responsabilitatile studentilor (referitoare la activitate) NU au fost exprimate clar si din timp.
6. Tehnicile de evaluare si de notare folosite au fost obiective.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	6. Tehnicile de evaluare si de notare folosite au fost subiective
7. Cadrul didactic a avut o exprimare clara.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	7. Cadrul didactic NU a avut o exprimare clara.
8. Cadrul didactic s-a aratat interesat de predarea materiei.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	8. Cadrul didactic s-a aratat neinteresat de predarea materiei.
9. Explicatiile oferite de cadrul didactic la	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	9. Explicatiile oferite de cadrul didactic la

<p>eventualele nelamuriri ale studentilor au fost suficiente.</p> <p>10. Cadrul didactic s-a aratat disponibil sa ofere ajutor suplimentar studentilor cand a fost nevoie.</p> <p>11. Cadrul didactic a fost eficient in predarea materiei.</p> <p>12. Atitudinea cadrului didactic fata de student a fost insotita de respect.</p> <p>13. Studentul a asimilat o cantitate mare de informatie in timpul LP-stagiu</p> <p>14 Claritatea formulării responsabilităților și cerințelor față de studenți în activitatea îndrumată a fost adecvată:</p>		<p>eventualele nelamuriri ale studentilor au fost insuficiente.</p> <p>10. Cadrul didactic NU s-a aratat disponibil sa ofere ajutor suplimentar studentilor cand a fost nevoie.</p> <p>11. Cadrul didactic nu a fost eficient in predarea materiei.</p> <p>12. Atitudinea cadrului didactic fata de student NU a fost insotita de respect.</p> <p>13. Studentul nu a asimilat nici un fel de informatie in timpul LP-stagiu.</p> <p>14. Cadrul didactic NU a formulat responsabilităților și cerințelor față de studenți in activitatea practică:</p>
<p>15. Din totalul LP/ stagiu clinic prevazute pentru aceasta disciplina, cate nu au fost tinute, fara a fi recuperate, in acest semestru ?</p>	<p><b>0 1 2 3 4 5 6 7 8</b>  <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>  mai mult de 8</p>	
<p>16. La cate LP/ stagiu clinic ati lipsit in acest semestru la aceasta disciplina ?</p>	<p><b>0 1 2 3 4 5 6 7 8</b>  <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>  mai mult de 8</p>	

17. Care considerati ca au fost punctele slabe ale acestei activități didactice ?

---



---



---



---



---

18. Care considerati ca au fost punctele forte ale acestei activități didactice ?

---



---



---



---



---

19. În medie, câte ore pe săptămână ați alocat pentru această activitate didactică. Includeți participarea la ore, parcurgerea bibliografiei recomandate, elaborarea de referate, conspecte sau orice alte activități legate Sugestii pentru imbunatatirea calitatii activităților didactice :

---



---



---



---



---

Sexul dumneavoastra :	<b>M</b> <input type="checkbox"/>	<b>F</b> <input type="checkbox"/>
--------------------------	--------------------------------------	--------------------------------------

### Kérdőív-a klinikai gyakorlatok (KGY) felmérésére

Oktató \_\_\_\_\_

Klinikai gyakorlat \_\_\_\_\_

A következő kérdőív olyan kijelentéseket foglal magában, amelyek leírják úgy az oktató tanítási módszerét, mint az előadás szerkezeti és tartalmi elemeit. Minden kijelentésnek válasszon a kiértékelő skála jegyeiből 1-től (a leggyengébb) 5-ig ( a legjobb), amelyet megfelelőnek találja.

Kérjük, hogy a válasznak megjelölt négyzetet TELJESEN ( ■ ) vonalkázza be. A kérdőív kitöltése opcionális és névtelen.

	5	4	3	2	1	
18.Összegezve a KGY információs tartalma bőséges.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	15.Összegezve a KGY információs tartalma gyenge.
19.Általánosan a KGY anyaga bőséges.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	16.Általánosan a KGYanyaga gyenge.
20.A félévre előírt tananyagot befejezte.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	17.A félévre előírt tananyagot NEM fejezte be.
21.Az oktatói tevékenység	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	18.Az oktatói tevékenység idejét

idejét jól használta ki.		NEM használta ki.
22.A hallgatók igénye és felelőssége (a tevékenységre vonatkozó) érthetően és időben kifejezésre talált.	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	19.A hallgatók igénye és felelőssége ( a tevékenységre vonatkozó) NEM érthetően és időben kifejezésre talált.
23.A használt értékelési technikák a minősítés objektívek.	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	20.A használt értékelési technikák a minősítés szubjektívek.
24.Az oktató érthető.	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	21.Az oktató NEM érthető.
25.Az oktató érdeklődő magatartást tanúsít az előadott tananyaghoz	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	22.Az oktató Nem érdeklődő magatartást tanúsít az előadott tananyaghoz
26.Az esetleges kérdésekre kielégítő választ adott.	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	23.Az esetleges kérdésekre NEM kielégítő választ adott.
27.Az oktató rendelkezésére állt a hallgatónak, kiegészítő segítségre.	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	24.Az oktató NEM állt rendelkezésére a hallgatónak, kiegészítő segítségre.
28.Hatékony előadást tartott az oktató.	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	25.NEM hatékony előadást tartott az oktató.
29.Az oktató attitűdje tiszteletteljes a hallgató iránt.	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	26.Az oktató attitűdje NEM tiszteletteljes a hallgató iránt.
30.A tevékenység során a hallgató bő információt sajátított el.	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	27.Az előadás során a hallgató NEM asszimilált információt.
31.Világosan, érthetően meg volt fogalmazva az oktató hallgatók fele való elvárása.	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	28.NEM volt érthetően és világosan megfogalmazva az oktató hallgatók fele való elvárása.
32.A félévre előírt KGY közül melyikre nem került sor, pótlás nélkül?	0 1 2 3 4 5 6 7 8 több mint 8 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	
33.Hány KGY hiányzott Ön, a félév alatt ?	0 1 2 3 4 5 6 7 8 több mint 8 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	

34. Véleménye szerint melyek a gyenge pontjai a gyakorlati tevékenységnek?

---



---



---



---



---



---

18. Melyek a klinikai gyakorlat erősségei?

---



---

---

---

---

---

19. Átlagosan, mennyi időt fordított a gyakorlati tevékenységre? Kérjük belefoglalni részvételi óraszámot, a javasolt bibliográfia tanulmányozására, valamint a dolgozatok előkészítésére használt időt. Javaslatok a tevékenység minőségének emelésére:

Kérjük jelölje meg a nemét:	Férfi <input type="checkbox"/>	Nő <input type="checkbox"/>
-----------------------------	-----------------------------------	--------------------------------

Forma C cumuleaza forma A si B.

## **Evaluarea predării de către studenți la Universitatea de Medicină și Farmacie din Tg.-Mureș în anul universitar 2007/2008**

### **ANALIZA PRELIMINARĂ**

În acest an, în evaluarea predării de către studenți au fost implicate cele 3 facultăți din cadrul Universității.

Administrarea chestionarelor s-a făcut pe baza unei proceduri standard. Acțiunea a demarat la sfârșitul lunii aprilie, când au avut loc întâlniri cu reprezentanți ai conducerii facultăților și membrii biroului senatului. Au fost evaluate chestionarele în funcție de itemii propuși spre evaluare. După redactare au fost discutate și reevaluate de factorii de decizie instituțională, cu consultarea directă a beneficiarilor, prin reprezentanții acestora studenții.

### **ANALIZA CANTITATIVĂ A DATELOR**

#### **1.1. Analiza frecvențelor pentru fiecare item și subitem**

Spre deosebire de anii trecuți, analiza cantitativă a datelor nu s-a realizat pe secțiuni (clusteri), adică pe un grup de variabile (itemi) care prezintă o caracteristică similară. Acest lucru nu s-a putut realiza deoarece nu a existat pentru toți itemii aceeași modalitate de răspuns (aceeași scală).

Pentru stabilirea metodelor statistice adecvate, s-a realizat calculul de frecvență. Acesta a aproximat o distribuție gaussiană a datelor, aplicându-se metodele statistice: indicii statistici de start: media și abaterea standard pentru fiecare dintre itemi. Aceste analize sunt sistematizate în cele 3 anexe:

### **ANEXA I**

#### **Rezultatele evaluării cursului de către studenți la Facultatea de Medicină**

		Nr. de răspuns	Procente					Mediana									
			FS	S	Bine	FB	E										
1.	Continutul informational al cursului a	557	1	0	21	50	29	4									
<b>Organizarea și pregătirea cursului</b>																	
2	Cursul a fost foarte bine structurat	563	0	2	29	43	25	4									
4	Timpul in cadrul orei de curs a fost	364	0	2	23	47	28	4									
5	Cerintele si responsabilitatile studentilor (referitoare la curs) au fost	559	0	1	20	40	39	4									
14.	Cadrul didactic a folosit metode de predare adiacente cursului (prezentari power point, planse, folii,	559	0	3	23	41	32	4									
<b>Cunoașterea comprehensivă a materiei predate</b>																	
9	.Explicatiile oferite de cadrul didactic la	550	0	1	18	43	38	4									
13	Studentul a asimilat o cantitate mare de informatie in timpul cursului.	556	0	1	14	33	53	5									
<b>Disponibilitatea și relațiile cu studenții</b>																	
10.	.Cadrul didactic s-a aratat disponibil sa	557	1	2	19	30	48	4									
12.	Atitudinea cadrului didactic fata de student a fost insotita de respect.	559	0	7	28	47	18	4									
<b>Calitatea examinării studenților</b>																	
6	Tehnicile de evaluare si de notare folosite au fost obiective.	562	1	4	38	41	16	4									
15. Din totalul cursurilor prevazute pentru aceasta disciplina, cate nu au fost tinute, fara a fi recuperate, in acest semestru ?			16. La cate cursuri ati lipsit in acest semestru la aceasta disciplina ?														
<b>Nr. de răspunsuri: 540</b>			<b>Procente</b>			<b>Nr. de răspunsuri: 509</b>			<b>Procente</b>								
<b>Mediana: 3</b> (2-4 ore)			0 – 2 ore			15			<b>Mediana: 3</b> (4-6 ore)			0 – 2 ore			19		
			2 – 4 ore			36						2 – 4 ore			20		
			4 – 6 ore			13						4 – 6 ore			32		
			6 – 8 ore			16						6 – 8 ore			16		
			8 – 10 ore			14						8 – 10 ore			9		
			10 – 12 ore			6						10 – 12 ore			4		

## ANEXA II

### Rezultatele evaluării cursului de către studenți la Facultatea de Farmacie

	Nr. de răspuns	Procente					Mediana
		FS	S	Bine	FB	E	
Continutul informational al cursului a	248	0	4	37	42	17	4
<b>Organizarea și pregătirea cursului</b>							
Cursul a fost foarte bine structurat	248	2	16	34	28	21	3
Timpul in cadrul orei de curs a fost	240	0	10	27	40	23	4
Cerintele si responsabilitatile studentilor (referitoare la curs) au fost	241	1	9	32	39	20	4

Cadrul didactic a folosit metode de predare adiacente cursului (prezentari power point, planse, folii,	247	2	7	25	41	25	4
--	-----	---	---	----	----	----	---

### Cunoașterea comprehensivă a materiei predate

Explicațiile oferite de cadrul didactic la eventualele nelămuriri ale studenților au fost suficiente.	248	1	5	25	38	31	4
---	-----	---	---	----	----	----	---

Studentul a asimilat o cantitate mare de informație în timpul cursului.	243	0	6	24	38	31	4
---	-----	---	---	----	----	----	---

### Disponibilitatea și relațiile cu studenții

Cadrul didactic s-a aratat disponibil sa ofere ajutor suplimentar studenților	248	3	6	24	34	34	4
---	-----	---	---	----	----	----	---

Atitudinea cadrului didactic fata de student a fost insotita de respect.	238	1	11	22	42	25	4
--	-----	---	----	----	----	----	---

### Calitatea examinării studenților

Tehnicile de evaluare si de notare folosite au fost obiective.	248	6	9	29	34	23	4
--	-----	---	---	----	----	----	---

15. Din totalul cursurilor prevazute pentru aceasta disciplina, cate nu au fost tinute, fara a fi recuperate,		16. La cate cursuri ati lipsit in acest semestru la aceasta disciplina ?	
<b>Nr. de răspunsuri:</b> 241	<b>Procente</b>	<b>Nr. de răspunsuri:</b> 248	<b>Procente</b>
<b>Mediana</b> : 3 (4-6 ore)	0 - 2 ore 15 2 - 4 ore 9 4 - 6 ore 35 6 - 8 ore 17 8 - 10 ore 21 10 - 12 ore 4	<b>Median</b> a: 3 (4-6 ore)	0 - 2 ore 17 2 - 4 ore 27 4 - 6 ore 16 6 - 8 ore 22 8 - 10 ore 4 10 - 12 ore

### ANEXA III

#### Rezultatele evaluării cursului de către studenți la Facultatea de Medicină Dentară

		Nr. de răspuns	Procente					Mediana
			FS	S	Bine	FB	E	
1.	Continutul informational al cursului a	303	1	0	21	50	29	4

Organizarea și pregătirea cursului								
2	Cursul a fost foarte bine structurat	304	0	2	29	43	25	4
4	Timpul in cadrul orei de curs a fost	299	0	2	23	47	28	4
5	Cerintele si responsabilitatile studentilor (referitoare la curs) au fost exprimate clar si din timp.	301	0	1	20	40	39	4
14.	Cadrul didactic a folosit metode de predare adiacente cursului (prezentari power point, planse, folii, diapozitive, schite-desene, etc.)	297	0	3	23	41	32	4
Cunoașterea comprehensivă a materiei predate								
9	. Explicațiile oferite de cadrul didactic la eventualele nelămuriri ale studentilor au fost suficiente.	303	0	1	14	33	53	5
13	Studentul a asimilat o cantitate mare de informatie in timpul cursului.	303	1	2	19	40	39	4
Disponibilitatea și relațiile cu studenții								
10.	Cadrul didactic s-a aratat disponibil sa ofere ajutor suplimentar studentilor cand a fost nevoie.	302	1	2	19	30	48	4
12.	Atitudinea cadrului didactic fata de student a fost insotita de respect.	298	0	7	28	47	18	4
Calitatea examinării studenților								
6	Tehnicile de evaluare si de notare folosite au fost obiective.	295	2	2	37	47	13	4

15. Din totalul cursurilor prevazute pentru aceasta disciplina, cate nu au fost tinute, fara a fi recuperate,		16. La cate cursuri ati lipsit in acest semestru la aceasta disciplina ?	
<b>Nr. de răspunsuri:</b> 300	<b>Procente</b>	<b>Nr. de răspunsuri:</b> 290	<b>Procente</b>
<b>Mediana</b> : 3 (2-4 ore)	0 – 2 ore 19 2 – 4 ore 21 4 – 6 ore 44 6 – 8 ore 9 8 – 10 ore 6 10 – 12 ore 1	<b>Median</b> <b>a:</b> 3 (4-6 ore)	0 – 2 ore 25 2 – 4 ore 31 4 – 6 ore 27 6 – 8 ore 10 8 – 10 ore 5 10 – 12 ore 3

### **OBSERVAȚII :**

- Dat fiind specificul mediane ca indice al tendinței centrale, o analiză a rezultatelor obținute la nivel de facultate este grosieră și poate să ascundă aspecte relevante ale predării unui curs sau seminar.
- Pentru interpretări de finețe, sunt necesare analize particulare ale fiecărui caz în parte.

**Tabel 1. Indicii de dispersie pentru itemii din secțiunea cadre didactice chestionar tip A**

	<b>Numărul de răspunsuri standard</b>	<b>Valoarea a maximă</b>	<b>Valoarea a minimă</b>	<b>Media</b>	<b>Abaterea standard</b>
<b>Itemi</b>	<b>139</b>	<b>2.6</b>	<b>4.8</b>	<b>3.7</b>	<b>0.45</b>

### **CHESTIONAR DE TIP C-ABSOLVENTI**

- Ca o concluzie foarte generală putem afirma că studenții sunt mulțumiți de modul de predare și că în ciuda faptului că acordă unui curs doar 4-6 ore de studiu pe săptămână, majoritatea așteaptă note de 8-9.
- Scorurile mai scăzute (mediana=3) obținute la dimensiunea Calitatea examinării studenților de către cadrele didactice.

### **Lipsa de experiență ca evaluatori?**

- Un ultim aspect care nu poate fi trecut cu vederea este tendința studenților de a acorda calificative superioare cadrelor didactice evaluate.
- În spatele acestui fenomen pot sta o serie de explicații: teama de reperscursiuni/ neînțelegerea adecvată a scopului evaluării, neîncrederea în confidențialitatea răspunsurilor, neînțelegerea corectă a instrucțiunilor, lipsa unui instructaj referitor la erorile care pot apărea într-o evaluare, sau pur și simplu, lipsa de experiență ca evaluatori.

### **ANALIZA FRECVENȚELOR PENTRU FIECARE ITEM ȘI SUBITEM**

#### **CADRE DIDACTICE**

Astfel, majoritatea studenților consideră că procentul cadrelor didactice care fi **stimulează să se implice activ** (solicitare răspunsuri, problematizare, sugestii) în activitatea de predare (17) este de 24.9%. De asemenea, aceștia apreciază un procent ridicat (51.9%) al cadrelor didactice care își **impun propriile lucrări ca suport de curs**, fără a accepta alte surse bibliografice (item 17-19).

S-a constatat faptul că studenții sunt în mare măsură mulțumiți de două dintre cele zece aspecte legate de activitatea și stilul de predare al cadrelor didactice, și anume:

- **disponibilitatea cadrelor în tratarea eventualelor întrebări sau neînțelegeri din timpul cursului:** 38.2% sunt în mare și foarte mare măsură mulțumiți, față de 24.3% care sunt în mică măsură sau deloc mulțumiți.
- **suportul de curs** pe care îl oferă (casete video, retroproiector): 33.6% sunt în mare măsură mulțumiți, dar 20.8% sunt doar în mică măsură sau deloc mulțumiți.

Există elemente ale stilului de predare și ale activității didactice pentru care procentul celor mulțumiți în mică măsură sau deloc este mai mare decât al celor mulțumiți în mare măsură, deși pentru unele dintre acestea procentul celor destul de mulțumiți este mare:

- **disponibilitatea în privința timpului acordat studenților (consultații):** 46% sunt suficient de mulțumiți, 34% sunt în mică măsură sau deloc mulțumiți.
- **abilităților pedagogice ale cadrelor didactice:** 22.5% sunt în mare și foarte mare măsură mulțumiți, iar 54.2% sunt suficient de mulțumiți, față de 23.3% care sunt în mică măsură sau deloc mulțumiți;
- **claritatea în exprimare:** 25.5% sunt în mare și foarte mare măsură mulțumiți, față de 20.5% care sunt în mică măsură sau deloc mulțumiți;

## SUGESTII

Deși s-au constatat diferențe între procentul celor mulțumiți în mare măsură și al celor în mică măsură sau deloc mulțumiți, procentul celor suficient de mulțumiți este și el mare. Ar trebui să se realizeze, totuși, o remediere a situației în ceea ce privește stilul de predare al cadrelor didactice: modul de structurare a informației, sublinierea aspectelor importante, ritmul de predare.

## CURSURI

Se poate observa că studenții Facultății de Medicină au fost mulțumiți în special de actualitatea informației, procentul celor mulțumiți în mare și foarte mare măsură fiind mai mare decât al celor nemulțumiți:

- Actualitatea informației: în timp ce 47% sunt în mare și foarte mare măsură mulțumiți, 8% nu sunt deloc mulțumiți, sau doar în mică măsură;
- Au existat și aspecte ale cursurilor față de care studenții sunt mulțumiți. Uneori diferențele între cei mulțumiți și cei nemulțumiți sunt mai mici (cantitatea și accesibilitatea informației), altele sunt mari (bibliografia accesibilă);

## Sugestie

Deși studenții sunt în mare măsură mulțumiți de actualitatea informațiilor (47%), totuși, ar trebui să li se ofere posibilitatea de a consulta și alte surse bibliografice. Studenții sunt nemulțumiți de cantitatea de informații care li se cere și de relevanța acesteia. Probabil că surse alternative de informare, accesibile în același timp, ar permite creșterea cantității de informație relevantă pentru profesia de medic.

## Activități practice/stagii clinice

Nu s-au constatat diferențe mari între cei mulțumiți și cei nemulțumiți: activitățile practice sunt relevante în mare și foarte mare măsură în procent de 31.9%, sunt suficient de relevante în procent de 31.3% și în mică măsură sau deloc în procent de 36.8%.

Un alt aspect luat în considerare a fost **ponderea anumitor momente în desfășurarea activităților practice/stagiilor clinice:**

ITEMI	Sub 30%	30%-50%	50%-70%	70%-90%	Peste 90%
Timpu efectiv de lucru	13.5%	37.5%	40.3%	6.3%	0.7%
Timpu acordat clarificării nelămuririlor și răspunsului la întrebări	73.6%	17.4%	6.3%	2.8%	-
Pauze	55.6%	27.8%	14.6%	1.4%	0.7%
Timpi morți	16.1%	41.3%	24.5%	15.4%	2.8%

## PROGRAMA ANALITICĂ

Ciclul I se știe că este unul pregătitor pentru anii clinici. Pentru ca informațiile acumulate în această să fie utile pentru următorii ani ar trebui combinate următoarele direcții:

- Comunicarea adecvată între diferitele discipline pentru ca informația privind subiecte comune să fie tratată astfel: la începutul cursului reluarea unor informații anterioare din alte domenii/cursuri; pe parcursul predării să se facă (unde este cazul) trimiteri la alte discipline;
- Pentru ca informația să fie o bază solidă pentru anii clinici: actualizarea permanentă a acesteia, predarea adecvată (structurarea cursului, prezentarea de cazuri clinice; mijloace variate de prezentare a informației);
- Organizarea orarului încât să lase un timp mai mare pentru pregătirea individuală, iar numărul de ore pentru unele discipline să fie mai mare (aspect

ce a rezultat și din analiza datelor calitative).

- Respectarea standardelor de creditare aprobate, cu o medie de 28 de ore didactice saptamanal.

## **SISTEMUL DE EVALUARE ȘI NOTARE**

Această secțiune vizează aprecierea de către studenți a sistemului de evaluare și notare.

Cu toate că aproximativ 50% dintre studenții Universității de Medicină sunt, în ansamblu, mulțumiți de sistemul de evaluare, se impun a fi făcute următoarele sugestii:

- Realizarea unor evaluări periodice a studenților Facultății de Medicină pentru ca aceștia să își poată ajusta nivelul de performanță (informații pe care să mai insiste, informații de reactualizat pentru înțelegerea altora); este o condiție esențială pentru stabilirea unor conexiuni între cunoștințe;
- Specificarea criteriilor de evaluare la începutul cursurilor pentru ca studenții să-și fixeze obiective în învățare, specific pentru fiecare materie;
- Alegerea metodei de evaluare care să surprindă nivelul de înțelegere și de prelucrare a informațiilor.

### **Evaluarea predării de către studenții nu este un scop în sine.**

- Ea trebuie să devină o practică obișnuită, o buclă de feedback într-un proces iterativ de îmbunătățire continuă a calității atât a conținutului cursurilor, cât și a predării.
- Se va respecta solicitarea absolvenților și se va renunța la chestionarul tip C, cel ce cumulează întrebările din formulele tip A și B pentru toate materiile curriculare.

**Târgu-Mureș, aprilie 2008**

**Comisia de asigurare a calității UMF Tg.-Mureș**